



Folkhälsomyndigheten

# Tabellsammanställning för Swelogs befolkningsstudie 2018



Denna titel kan laddas ner från: [www.folkhalsomyndigheten.se/publicerat-material/](http://www.folkhalsomyndigheten.se/publicerat-material/). En del av våra titlar går även att beställa som ett tryckt exemplar från Folkhälsomyndighetens publikationsservice, [publikationsservice@folkhalsomyndigheten.se](mailto:publikationsservice@folkhalsomyndigheten.se).

Citera gärna Folkhälsomyndighetens texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Folkhälsomyndigheten, 2021.

Artikelnummer: 21132

## Om publikationen

Swedish longitudinal gambling study (Swelogs) är en befolkningsstudie om spel om pengar och hälsa som genomförs av Folkhälsomyndigheten. I denna publikation presenterar vi en sammanställning i tabellform över resultat från Swelogs 2018 och även vissa jämförelser med 2015.

Tabellsammanställningen ger information om spelande och spelproblem i relation till hälsa och faktorer som påverkar spelproblem. Denna kunskap är ett viktigt bidrag i det förebyggande arbetet mot spelproblem. För mer information om resultat från Swelogs (2008–2014 och 2015-2018) hänvisas till information på [folkhalsomyndigheten.se](http://folkhalsomyndigheten.se) och [spelprevention.se](http://spelprevention.se).

Publikationen vänder sig till tjänstepersoner, beslutsfattare, forskare och andra aktörer som arbetar med att kartlägga spel om pengar eller förebygga spelproblem i olika grupper av befolkningen.

Folkhälsomyndigheten

Anna Månsdotter

Enhetschef, Enheten för spelprevention och samordning ANDTS

# Innehåll

Om publikationen .....	3
Ordlista .....	6
1. Bakgrund, syfte och metod.....	7
Syfte och disposition.....	7
Urval, datainsamling och svarsfrekvens .....	7
Sammanfattning av tabellresultaten .....	10
Summary of table results .....	12
2. Spelproblem.....	15
Om tabellerna för spelproblem.....	15
Problemspelet i en övergripande tabell.....	16
Spelproblem efter kön och ålder .....	17
Spelproblem efter hälsotillstånd .....	20
Spelproblem fördelat på alkoholkonsumtion och våldsutsatthet.....	23
Spelproblem efter födelseland.....	25
Spelproblem efter inkomst, utbildning och bostadsort .....	26
Spelproblem fördelat på förekomst av försörjningsstöd och föräldrapenning .....	28
Spelproblem efter riskpotential .....	29
Spelproblem efter spelform och spelfrekvens .....	30
Spelproblem fördelat på spelande på arbetstid/skoltid.....	34
Spelproblem per påstående om spelande.....	35
Korrelationsanalyser för spelproblem .....	36
Problemspelare fördelat på dataspelare, lån, utgifter och fysisk aktivitet .....	38
Problemspelare efter påverkan av reklam .....	40
3. Spelandet i befolkningen .....	41
Om tabellerna för spelandet i befolkningen .....	41
Spelandet i en övergripande tabell .....	42
Spelandet efter kön, spelfrekvens, ålder och riskpotential.....	43

Spelandet fördelat på spelform, alkoholkonsumtion och förvärsarbetande/studerande .....	45
Spelandet fördelat på lån, utgifter och fysisk aktivitet .....	48
4. Levnadsvanor och hälsa .....	50
Om tabellerna för levnadsvanor och hälsa.....	50
Psykisk ohälsa i befolkningen.....	51
Våldsutsatthet i befolkningen.....	52
Riskkonsumtion av alkohol i befolkningen .....	53
Dataspelande i befolkningen.....	54
Referenser .....	55

## Ordlista

*Ordinalskala* – Rangordnad skala

*PGSI* – Problem Gambling Severity Index. PGSI består av nio frågor som mäter spelproblem och risk för spelproblem senaste året. Svaren på de nio frågorna ges följande poäng: Aldrig=0; Ibland=1; Ofta=2; Nästan alltid=3 och summeras.

Maxpoäng är därmed 27. Utfall: 0=Inga spelproblem, 1–2=Viss risk för spelproblem, 3–7=Förhöjd risk för spelproblem, 8 eller mer=Spelproblem. ([Länk till förklaring till PGSI](#))

*Problemspelande* – Definition enligt PGSI. Problemspelande består av de två grupperna Förhöjd risk för spelproblem och Spelproblem. ([Länk till förklaring till PGSI](#))

# 1. Bakgrund, syfte och metod

## Syfte och disposition

I denna tabellsammanställning presenterar vi resultat från Swelogs befolkningsstudie om spel om pengar och hälsa 2018 (1). Vi redovisar hur spel om pengar och spelproblem hänger samman med andra områden i människors liv, till exempel sociala relationer, allmän hälsa och familjesituation. Denna kunskap är betydelsefull för arbetet med att förebygga spelproblem. Resultat beskrivs också i relation till en tidigare studie, Swelogs befolkningsstudie om spel om pengar och hälsa 2015. En majoritet av undersökningspersonerna i Swelogs 2018 deltog även i Swelogs 2015. Tabellerna presenteras i tre avsnitt. Först redovisas spelproblem, sedan kommer ett avsnitt med spel om pengar i olika grupper av befolkningen och avslutningsvis presenteras ett urval av levnadsvanor och hälsa utifrån kön och ålder.

## Urval, datainsamling och svarsfrekvens

Data har huvudsakligen samlats in via telefonintervjuer, men också via postenkäter och webbenkäter. Nettourvalet till Swelogs befolkningsundersökning om spel och hälsa 2018 bestod av dels 8 894 personer 19–87 år som tidigare deltog i Swelogs prevalensstudie 2015, dels 4 000 ungdomar 16–18 år som valdes ut genom ett obundet slumpmässigt urval ur RTB sommaren 2018. Swelogs befolkningsundersökning 2018 genomfördes i samarbete med Statisticon AB som projektledde datainsamlingen, och Evry AB som genomförde själva datainsamlingen. Statistiska centralbyrån (SCB) gjorde det nya urvalet av personer 16–18 år. Datainsamlingen 2015 genomfördes i samarbete med SCB.

**Tabell 1.1** Urval och svarsfrekvens

<b>Urval och svar</b>	<b>2015</b>	<b>2018</b>
Bruttourval	21 000	13 420
Nettourval	20 475	12 894
Antal svarande	9 420	5 081
Svarsfrekvens	46 %	39 %
Viktad svarsfrekvens	52 %	44 %

Källa: Swelogs

## P-värden och statistiska test

För statistiskt säkerställda resultat är p-värdet i tabellerna markerade med fet stil. P-värdet används för att bedöma sannolikheten att en förändring över tid eller en skillnad mellan olika grupper beror på slumpen eller inte. P-värdet kan vara mellan 0 och 1. Ju närmare ett p-värde är 1, desto större är sannolikheten att den skillnad vi ser är slumpmässig, och om p-värdet är nära 0 så är sannolikheten stor för att vi har en verklig skillnad. Vid ett p-värde under 0,05 brukar vi anse att det med stor sannolikhet är en verklig skillnad.

Samtliga analyser är utförda i programpaketet SAS. Vi har använt fem statistiska test:

**Pearsons Chi<sup>2</sup>-test** – används för att testa grupperade data för att utvärdera hur sannolikt det är att den observerade skillnaden mellan grupperna har uppstått av slumpen eller inte. Vid tolkning av p-värdena för test mellan 2015 och 2018: även om urvalen är viktade för att representera sitt undersökningsår, ska hänsyn tas till att urvalet i Swelogs 2018 till största delen har samma undersökningspersoner som i Swelogs 2015. Resultaten vid jämförelse mellan 2015 och 2018 där individer 19 år och äldre ingår är därmed ungefärliga, eftersom vi jämför två delvis beroende grupper.

**Fishers exakta test** – används liksom Pearsons Chi<sup>2</sup>-test för att testa grupperade data, men kan användas även vid små stickprovsstorlekar. Vi använder Fishers exakta test där det är lämpligare än Pearsons Chi<sup>2</sup>-test avseende stickprovsstorlek. Vid tolkning av p-värdena för test mellan 2015 och 2018: även om urvalen är viktade för att representera sitt undersökningsår, ska hänsyn tas till att urvalet i Swelogs 2018 till största delen har samma undersökningspersoner som i Swelogs 2015. Resultaten vid jämförelse mellan 2015 och 2018 där individer 19 år och äldre ingår är därmed ungefärliga, eftersom vi jämför två delvis beroende grupper.

**McNemar(-Bowkers) test** – används för att testa grupperade data mellan parade observationer. Vi tar endast med de individer som är med i båda undersökningarna 2015 och 2018 – det vill säga individer 19 år och uppåt 2018 som besvarat frågorna båda åren – och gör så kallade parvisa tester. Testet visar om individerna har ändrat grupp från 2015 till 2018. Om det är en tabell som är av storleken 2 x 2 används McNemar, och om det är fler än två alternativ på analysvariabeln används McNemar-Bowker.

**Kruskal-Wallis test** – är ett test vi använt för att utvärdera om skillnaden mellan fler än två grupper – avseende deras värden på en variabel med ordinalskala – förklaras av slumpen eller inte. Steel-Dwass-Critchlow-Fligner är en metod inom detta test som vi använt för att testa om skillnaden mellan två grupper förklaras av slumpen eller inte.



**Spearman's rangkorrelation** – är ett mått som används för att påvisa vilket samband det finns mellan två variabler med ordinalskala. Rangkorrelation,  $\rho = 1$ , är det starkaste sambandet mellan variablerna där de går åt samma håll. Motsvarande maximal korrelation där de går åt motsatt håll är  $\rho = -1$ .  $\rho = 0$  visar att det inte finns något linjärt samband mellan variablerna. Testet som utförs beskriver huruvida  $\rho = 0$  eller inte, och resultatet redovisas i form av ett p-värde.

# Sammanfattning av tabellresultaten

## Variabler som oftare finns hos dem med problemspelande

Några bakomliggande variabler som förekommer oftare hos individer med problemspelande är:

- dålig psykisk hälsa
- dålig allmän hälsa
- låg disponibel inkomst
- ensamstående
- riskkonsumering av alkohol
- utsatt för våld

Nedan sammanfattar vi resultat för andra variabler.

## Födelseland och utbildningsnivå

Vi kan inte se en signifikant skillnad i andelen med problemspelande mellan dem som är födda i Sverige och de utrikes födda. Vi kan inte heller se en signifikant skillnad i andelen med problemspelande vid test mellan tre grupper av individens högsta utbildning.

## Fysisk aktivitet och fysisk träning

Andelen med problemspelande är högre bland dem som inte rör sig alls. Däremot ser vi inget samband mellan problemspelande och fysisk träning.

Andelen i befolkningen som ägnar sig åt fysisk träning är högre bland dem som spelat om pengar de senaste 12 månaderna.

## Privatekonomi

Andelen med problemspelande är högre både bland dem som tagit sms-lån eller snabblån och dem som har svårt att klara de löpande utgifterna för mat, hyra, räkningar med mera. Andelen som tagit sms-lån eller snabblån är högre bland dem som spelat om pengar de senaste 12 månaderna. Motsvarande samband ser vi inte hos dem som har svårt att klara de löpande utgifterna.

Andelen som har viss risk för spelproblem eller problemspelande är högre bland dem som fått försörjningsstöd.

## Spelreklam

Andelen med problemspelande är högre bland dem som påverkats av spelreklam. Andelen ökar även med ökad frekvens av påverkan.

## Bostadsort

Bland män är andelen med problemspelande högre bland dem som tillhör gruppen storstad (Stockholm/Göteborg/Malmö) jämfört med övriga landet.

## Grad av spelproblem

Jämfört med Swelogs 2015 var det en något lägre andel i befolkningen som hade spelproblem av någon grad 2018. Grupperna viss risk för spelproblem och förhöjd risk för spelproblem har minskat, medan gruppen spelproblem ökat något. Det mönstret följer även kvinnorna.

Bland män har gruppen spelproblem minskat något. Bland män 19 år och uppåt kan vi däremot inte se att individerna signifikant ändrat sin grad av spelproblem.

## Spelformer

Andelen som spelat poker, spelautomater eller kasinospel de senaste 12 månaderna var lägre 2018 än 2015. Det omvända gäller för bingo.

Andelen som spelat lotterier eller nummerspel varje månad var lägre hos både kvinnor och män 2018 än 2015.

## Spelfrekvens

Det är en högre andel män än kvinnor som spelat om pengar minst en gång de senaste 12 månaderna. Samma mönster gäller för spel om pengar minst varje månad.

Andelarna i befolkningen som spelade frekvent respektive högfrekvent om pengar var lägre både hos kvinnor och män 2018 än 2015.

## Samband mellan påstående om spel och spelproblem

Påståendet ”Jag spelar längre tid än jag tänkt mig” hade starkast samband med spelproblem medan påståendet ”Jag föredrar att spela ensam” hade svagast samband med spelproblem.

## Summary of table results

### Variables more commonly found in the group moderate risk/problem gambling

There are certain underlying variables that are more commonly found in the group moderate risk/problem gambling:

- Poor mental health
- Poor general health
- Low disposable income
- Living alone
- Risk level of alcohol consumption
- Exposure to violence

We summarise the results for other variables below.

### Country of birth and level of education

We see no significant difference between the percentage of those born in Sweden and those born abroad who fall into the group moderate risk/problem gambling. Nor can we see a significant difference in the percentage in the moderate risk/problem gambling group among three groups differentiated by the individual's level of education.

### Physical activity and exercise

The percentage of those who fall into the group moderate risk/problem gambling is higher among those with the least active lifestyles. However, we can see no correlation between moderate risk/problem gambling and physical exercise.

The percentage of individuals who have gambled for money over the past 12 months is higher among those who engage in physical exercise than in the population as a whole.

### Personal finances

The percentage of those who fall into the group moderate risk/problem gambling is higher among those who have taken out a payday loan and those who find it difficult to meet household expenses for food, rent, bills, etc. The percentage who have taken out a payday loan is higher among individuals who have gambled for money over the past 12 months. We see no equivalent correlation among individuals who find it difficult to meet household expenses.

The percentage of people who fall into one of the groups low-risk or moderate risk/problem gambling is higher among those claiming social assistance.

## Gambling advertising

The percentage of those who fall into the group moderate risk/problem gambling is higher among those who have been influenced by gambling advertising. The percentage increases with the frequency of influence.

## Place of residence

Among men, the percentage of those who fall into the group moderate risk/problem gambling is higher among those who live in one of Sweden's three metropolitan areas, Stockholm, Gothenburg and Malmö, compared to the rest of the country.

## Degree of gambling problem

According to the Swedish Longitudinal Gambling Study (Swelogs) 2018, a slightly lower percentage of the population had some degree of gambling problem compared to Swelogs 2015. While the groups low risk of gambling problem and moderate risk of gambling problem have decreased in size, the percentage of problem gamblers has increased somewhat. This pattern is the same among women.

Among men, the group problem gambling have decreased somewhat in size. However, if we look at the group *men over 19 years*, we cannot discern any significant change in individuals' degree of gambling problem.

## Forms of gambling

The percentage of individuals who had played poker, slot machines or casino games over the past 12 months was lower in 2018 than in 2015. The opposite was true of bingo.

The percentage of individuals who played lotteries or number games every month was lower among both women and men in 2018 than in 2015.

## Gambling frequency

There is a higher proportion of men than women who have gambled for money over the past 12 months. The same pattern applies to gambling for money at least every month.

The percentage of the population gambling for money frequently or very frequently was lower among both women and men in 2018 than in 2015.

## The correlation between statements about gambling and gambling problems

The statement “I gamble for longer than I had intended” had the strongest correlation to gambling problems, while the statement “I prefer to gamble alone” had the weakest correlation to gambling problems.

## 2. Spelproblem

### Om tabellerna för spelproblem

I detta kapitel presenteras tabeller med spelproblem som analysvariabel. Om det saknas värden för undergrupper i en tabell beror det på att det är för få svar för att publicera värden. Om det exempelvis bara är de två undergrupperna män och samtliga som publiceras med värden i en tabell, beror det på att kvinnor har för få svar för att värden ska publiceras. Det framkommer i sådana fall även i tabellens fotnot.

## Problemspelandet i en övergripande tabell

**Tabell 2.1** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018, med problemspelande i olika delkategorier

n = 5078	Bakgrundsvariabel	Problemspelande totalt	P-värde Pearsons Chi2-test	Problemspelande bland dem som spelat de sista 12 månaderna	P-värde Pearsons Chi2-test
Kön	Män	1,4	0,4413	2,2	0,6597
	Kvinnor	1,1		1,9	
Ålder	16–17 år	1,2	<b>0,0060<sup>1</sup></b>	5,5	<b>0,0006<sup>1</sup></b>
	18–24 år	1,6		3,9	
	25–44 år	1,9		3,2	
	45–64 år	1,2		1,8	
	65–87 år	0,5		0,7	
	Familjesituation	Ensamstående/singel utan barn		2,2	
	Ensamstående med barn	1,5	3,0		
	Gift/sambo utan barn	1,0	1,6		
	Gift/sambo med barn	0,2	0,3		
Högsta utbildning (2016)	Grundskola eller motsvarande	1,6	0,5320	2,5	0,6091
	Gymnasium	1,2		1,9	
	Universitet/högskola	1,1		1,8	
Individens disponibla inkomst (2016)	Upp till 138,7 tkr	2,4	<b>&lt; 0,0001</b>	5,5	<b>&lt; 0,0001</b>
	138,7–313,4 tkr	0,8		1,2	
	Över 313,4 tkr	1,0		1,6	
Individens disponibla inkomst (2016) bland dem ≥ 25 år	Upp till 138,7 tkr	2,8	<b>&lt; 0,0001</b>	5,8	<b>&lt; 0,0001</b>
	138,7–313,4 tkr	0,7		1,1	
	Över 313,4 tkr	1,1		1,6	

Källa: Swelogs. 1) I Chi2-testet är de två yngsta åldersgrupperna sammanslagna eftersom det är för få svar i den yngsta åldersgruppen.



## Spelproblem efter kön och ålder

**Tabell 2.2** Andel i procent med spelproblem av olika grad enligt PGSI i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön

Kön	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Inga spelproblem	96,7	97,9	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001)</b>
	Viss risk	2,4	1,0	
	Förhöjd risk	0,8	0,4	
	Spelproblem	0,2	0,7	
Män	Inga spelproblem	91,5	93,8	<b>0,0015 (0,2180)</b>
	Viss risk	5,9	4,9	
	Förhöjd risk	1,9	1,0	
	Spelproblem	0,6	0,4	
Samtliga	Inga spelproblem	94,1	95,8	<b>&lt; 0,0001 (0,0004<sup>2</sup>)</b>
	Viss risk	4,2	2,9	
	Förhöjd risk	1,3	0,7	
	Spelproblem	0,4	0,6	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens fyra PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. 2) Andelen Förhöjd risk i gruppen Samtliga var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.3** Uppskattat antal med spelproblem av olika grad enligt PGSI i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön

Kön	PGSI	Vägt antal 2015	Vägt antal 2018	2015	2018
Kvinnor	Inga spelproblem	4 534	2 474	3 714 800	3 914 900
	Viss risk	112	24	92 000	38 500
	Förhöjd risk	36	11	29 400	16 700
	Spelproblem	7	18	6 100	28 300
Män	Inga spelproblem	4 329	2 395	3 547 400	3 794 100
	Viss risk	281	124	230 200	197 200
	Förhöjd risk	90	25	73 700	38 900
	Spelproblem	31	10	25 100	16 300
Samtliga	Inga spelproblem	8 863	4 869	7 262 200	7 709 000
	Viss risk	393	149	322 200	235 700
	Förhöjd risk	126	35	103 100	55 600
	Spelproblem	38	28	31 200	44 600

Källa: Swelogs

**Tabell 2.4** Andel i procent med spelproblem av olika grad enligt PGSI i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter ålder

Ålder	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
16–44 år	Inga spelproblem	91,9	94,0	<b>0,0007 (0,0002<sup>2</sup>)</b>
	Viss risk	5,3	4,3	
	Förhöjd risk	2,1	0,9	
	Spelproblem	0,7	0,9	
45– år	Inga spelproblem	95,9	97,2	<b>0,0027 (0,2171)</b>
	Viss risk	3,2	1,9	
	Förhöjd risk	0,7	0,5	
	Spelproblem	0,2	0,3	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens fyra PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från åldersgrupperna i Swelogs 2015. 2) Andelen Förhöjd risk i gruppen 16–44 år var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.5** Andel i procent med spelproblem av olika grad enligt PGSI bland dem i befolkningen som spelat om pengar de senaste 12 månaderna 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön

Kön	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Inga spelproblem	94,1	96,6	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001)</b>
	Viss risk	4,3	1,4	
	Förhöjd risk	1,4	0,7	
	Spelproblem	0,3	1,3	
Män	Inga spelproblem	86,4	89,9	<b>0,0019 (0,0424<sup>2</sup>)</b>
	Viss risk	9,5	8,0	
	Förhöjd risk	3,0	1,5	
	Spelproblem	1,1	0,7	
Samtliga	Inga spelproblem	90,0	93,1	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001<sup>3</sup>)</b>
	Viss risk	7,0	4,8	
	Förhöjd risk	2,2	1,1	
	Spelproblem	0,7	0,9	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens fyra PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från de som spelat om pengar de senaste 12 månaderna i Swelogs 2015. 2) Andelarna Förhöjd risk och Spelproblem var högre 2018 än 2015 i gruppen Män för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test. 3) Andelen Förhöjd risk var högre 2018 än 2015 i gruppen Samtliga för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.6** Andel i procent med spelproblem av olika grad enligt PGSI bland dem i befolkningen som spelat om pengar åtminstone varje månad 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år)

Grupp	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Samtliga	Inga spelproblem	85,2	88,9	<b>0,0341 (0,0021<sup>2</sup>)</b>
	Viss risk	10,0	7,4	
	Förhöjd risk	3,3	2,4	
	Spelproblem	1,4	1,4	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens fyra PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från de som spelat om pengar åtminstone varje månad i Swelogs 2015. 2) Andelarna Förhöjd risk och Spelproblem var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

## Spelproblem efter hälsotillstånd

**Tabell 2.7** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön och allmän hälsa

Kön	Allmän hälsa	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Ej god allmän hälsa	Inga spelproblem	95,8	95,9	0,9962 (0,3597)
		Viss risk	2,7	2,6	
		Problemspelande	1,5	1,5	
	God allmän hälsa	Inga spelproblem	96,8	98,7	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001<sup>2</sup>)</b>
		Viss risk	2,4	0,6	
		Problemspelande	0,8	0,7	
Män	Ej god allmän hälsa	Inga spelproblem	86,9	90,4	0,1418 (0,9924)
		Viss risk	7,4	6,3	
		Problemspelande	5,7	3,3	
	God allmän hälsa	Inga spelproblem	92,3	94,4	<b>0,0021 (0,0320<sup>2</sup>)</b>
		Viss risk	5,7	4,6	
		Problemspelande	2,0	1,0	
Samtliga	Ej god allmän hälsa	Inga spelproblem	91,9	93,4	0,2830 (0,6305)
		Viss risk	4,7	4,3	
		Problemspelande	3,3	2,3	
	God allmän hälsa	Inga spelproblem	94,5	96,5	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001<sup>2</sup>)</b>
		Viss risk	4,1	2,7	
		Problemspelande	1,4	0,8	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens tre PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från allmän hälsa i Swelogs 2015. 2) Andelen Problemspelande var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.8** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen (16–87 år) 2018, efter kön och allmän hälsa

<b>Kön</b>	<b>PGSI</b>	<b>Ej god hälsa</b>	<b>God hälsa</b>	<b>P-värde Pearsons Chi2-test</b>
Kvinnor	Inga spelproblem	95,9	98,7	<b>0,0001</b>
	Viss risk	2,6	0,6	
	Problemspelande	1,5	0,7	
Män	Inga spelproblem	90,4	94,4	<b>0,0003</b>
	Viss risk	6,3	4,6	
	Problemspelande	3,3	1,0	
Samtliga	Inga spelproblem	93,4	96,5	<b>&lt; 0,0001</b>
	Viss risk	4,3	2,7	
	Problemspelande	2,3	0,8	

Källa: Swelogs

**Tabell 2.9** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön och psykisk hälsa (Kessler -6)

Kön	Psykisk hälsa (Kessler -6)	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	God (0–4)	Inga spelproblem	97,4	98,9	<b>&lt; 0,0001 (0,0003<sup>2</sup>)</b>
		Viss risk	2,1	0,4	
		Problemspelande	0,5	0,7	
	Dålig (5–24)	Inga spelproblem	95,0	95,3	0,5708 ( <b>0,0208<sup>2</sup></b> )
		Viss risk	3,1	2,4	
		Problemspelande	1,9	2,2	
Män	God (0–4)	Inga spelproblem	93,7	94,9	0,1858 (0,1160)
		Viss risk	5,2	4,2	
		Problemspelande	1,1	0,9	
	Dålig (5–24)	Inga spelproblem	82,8	89,9	<b>&lt; 0,0001 (0,1090)</b>
		Viss risk	9,4	7,6	
		Problemspelande	7,8	2,5	
Samtliga	God (0–4)	Inga spelproblem	95,4	96,8	<b>0,0016 (0,0002)</b>
		Viss risk	3,7	2,4	
		Problemspelande	0,8	0,8	
	Dålig (5–24)	Inga spelproblem	89,9	92,9	<b>0,0035 (0,2916)</b>
		Viss risk	5,7	4,7	
		Problemspelande	4,3	2,4	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens tre PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från psykisk hälsa i Swelogs 2015. 2) Andelen Problemspelande var lägre 2018 än 2015 i gruppen Kvinnor för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.10** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, efter psykisk hälsa (Kessler -6) och kön

Psykisk hälsa	Kvinnor Andel	Kvinnor P-värde Pearsons Chi2-test	Män Andel	Män P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga Andel	Samtliga P-värde Pearsons Chi2-test
God (0–4)	0,7	<b>&lt; 0,0001</b>	0,9	<b>&lt; 0,0001</b>	0,8	<b>&lt; 0,0001</b>
Dålig (5–24)	2,2		2,5		2,4	

Källa: Swelogs

## Spelproblem fördelat på alkoholkonsumtion och våldsutsatthet

**Tabell 2.11** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), fördelat på kön och alkoholkonsumtion

Kön	Alkoholkonsumtion	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )	
Kvinnor	Ej riskkonsument av alkohol	Inga spelproblem	96,7	97,9	<b>0,0002</b> (0,5076)	
		Viss risk	2,4	1,0		
		Problemspelande	0,9	1,1		
	Riskkonsument av alkohol	Inga spelproblem	-	-		-
		Viss risk	-	-		
		Problemspelande	-	-		
Män	Ej riskkonsument av alkohol	Inga spelproblem	92,9	94,4	<b>0,0038</b> (0,5276)	
		Viss risk	5,1	4,7		
		Problemspelande	2,0	0,9		
	Riskkonsument av alkohol	Inga spelproblem	83,0	89,4		<b>0,0322</b> (0,0714)
		Viss risk	11,2	6,8		
		Problemspelande	5,8	3,8		
Samtliga	Ej riskkonsument av alkohol	Inga spelproblem	94,8	96,2	<b>0,0024</b> (0,5118)	
		Viss risk	3,7	2,8		
		Problemspelande	1,4	1,0		
	Riskkonsument av alkohol	Inga spelproblem	88,0	92,4		<b>0,0283</b> (< <b>0,0001</b> <sup>2</sup> )
		Viss risk	7,9	4,7		
		Problemspelande	4,1	3,0		

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Riskkonsument av alkohol saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens tre PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från alkoholkonsumtion i Swelogs 2015. 2) Andelen Problemspelande i gruppen Samtliga Riskkonsument av alkohol var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.12** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på alkoholkonsumtion och kön

Alkoholkonsumtion	Män Andel	Män P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga Andel	Samtliga P-värde Pearsons Chi2-test
Ej riskkonsument av alkohol	0,9	< <b>0,0001</b>	1,0	< <b>0,0001</b>
Riskkonsument av alkohol	3,8		3,0	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.13** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön och hot om våld eller fysiskt våld

Kön	Våld	PGSI	2015	2018	P-värde Fishers exakta test
Kvinnor	Ej utsatt för våld eller hot om våld	Inga spelproblem	96,8	98,3	<b>0,0003</b>
		Viss risk/Problemspelande	3,2	1,7	
	Utsatt för våld eller hot om våld	Inga spelproblem	-	-	-
		Viss risk/Problemspelande	-	-	-
Män	Ej utsatt för våld eller hot om våld	Inga spelproblem	91,9	94,0	<b>0,0013</b>
		Viss risk/Problemspelande	8,1	6,0	
	Utsatt för våld eller hot om våld	Inga spelproblem	81,9	86,4	0,3758
		Viss risk/Problemspelande	18,1	13,6	
Samtliga	Ej utsatt för våld eller hot om våld	Inga spelproblem	94,3	96,1	<b>&lt; 0,0001</b>
		Viss risk/Problemspelande	5,7	3,9	
	Utsatt för våld eller hot om våld	Inga spelproblem	88,9	92,0	0,1472
		Viss risk/Problemspelande	11,1	8,0	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Utsatt för våld eller hot om våld saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.14** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, efter hot om våld eller fysiskt våld och kön

Våld	Män Andel	Män P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga Andel	Samtliga P-värde Pearsons Chi2-test
Ej utsatt för våld eller hot om våld	1,0	<b>&lt; 0,0001</b>	0,9	<b>&lt; 0,0001</b>
Utsatt för våld eller hot om våld	11,4		6,4	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.



## Spelproblem efter födelseland

**Tabell 2.15** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön och födelseland

Kön	Födelseland	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Inom Norden	Inga spelproblem	97,2	98,3	<b>0,0065 (0,0275<sup>2</sup>)</b>
		Viss risk	1,9	0,9	
		Problemspelande	0,9	0,9	
Män	Inom Norden	Inga spelproblem	92,6	94,2	0,0528 ( <b>0,0075<sup>2</sup></b> )
		Viss risk	5,7	4,3	
		Problemspelande	1,7	1,5	
Samtliga	Inom Norden	Inga spelproblem	94,9	96,2	<b>0,0019 (0,0039<sup>2</sup>)</b>
		Viss risk	3,8	2,6	
		Problemspelande	1,3	1,2	
	Utom Norden	Inga spelproblem	89,9	93,8	<b>0,0020 (0,0027)</b>
		Viss risk	6,1	4,6	
		Problemspelande	4,0	1,6	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor respektive Män Utom Norden saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens tre PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. 2) Andelen Problemspelande i Gruppen Inom Norden var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 2.16** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter födelseland

Födelseland	Vägt antal	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Sverige	4 161	96,1	2,7	1,2	0,1010
Övriga världen	916	94,6	4,0	1,4	

Källa: Swelogs

## Spelproblem efter inkomst, utbildning och bostadsort

**Tabell 2.17** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och disponibel inkomst (2016)

Kön	Disponibel inkomst (tkr)	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Kvinnor	Upp till 138,7 tkr	97,2	0,9	1,9	-
	138,7–313,4 tkr	97,9	1,3	0,8	
	Över 313,4 tkr	-	-	-	
Män	Upp till 138,7 tkr	93,3	3,5	3,3	<b>0,0006</b>
	138,7–313,4 tkr	93,7	5,6	0,8	
	Över 313,4 tkr	94,0	4,9	1,1	
Samtliga	Upp till 138,7 tkr	95,6	1,9	2,4	<b>&lt; 0,0001</b>
	138,7–313,4 tkr	95,9	3,4	0,8	
	Över 313,4 tkr	95,8	3,1	1,0	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Över 313,4 tkr saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.18** Andel i procent av befolkningen (25–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och disponibel inkomst (2016)

Kön	Disponibel inkomst (tkr)	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Kvinnor	Upp till 138,7 tkr	96,5	0,9	2,6	-
	138,7–313,4 tkr	97,9	1,3	0,8	
	Över 313,4 tkr	-	-	-	
Män	Upp till 138,7 tkr	94,2	2,4	3,4	<b>0,0016</b>
	138,7–313,4 tkr	93,9	5,4	0,7	
	Över 313,4 tkr	94,0	4,9	1,1	
Samtliga	Upp till 138,7 tkr	95,8	1,4	2,8	<b>&lt; 0,0001</b>
	138,7–313,4 tkr	96,0	3,3	0,7	
	Över 313,4 tkr	95,8	3,1	1,1	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Över 313,4 tkr saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.19** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och högsta utbildning (2016)

Kön	Högsta utbildning	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Kvinnor	Grundskola	-	-	-	-
	Gymnasium	97,7	0,9	1,4	
	Universitet/högskola	-	-	-	
Män	Grundskola	94,4	4,5	1,1	0,1029
	Gymnasium	93,0	6,0	1,1	
	Universitet/högskola	94,2	3,8	2,0	
Samtliga	Grundskola	95,9	2,5	1,6	0,2321
	Gymnasium	95,2	3,5	1,2	
	Universitet/högskola	96,4	2,5	1,1	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor har två undergrupper som saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.20** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och bostadsort

Kön	Bostadsort	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Kvinnor	Stockholm/Göteborg/Malmö	-	-	-	-
	Övriga landet	97,7	1,0	1,3	
Män	Stockholm/Göteborg/Malmö	92,5	4,6	2,9	<b>0,0185</b>
	Övriga landet	94,0	4,9	1,1	
Samtliga	Stockholm/Göteborg/Malmö	95,8	2,7	1,5	0,6540
	Övriga landet	95,8	3,0	1,2	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Stockholm/Göteborg/Malmö saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

## Spelproblem fördelat på förekomst av försörjningsstöd och föräldrapenning

**Tabell 2.21** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och förekomsten av försörjningsstöd (2016)

Kön	Förekomst av försörjningsstöd	Inga problem	Viss risk eller problemspelande	P-värde Fishers exakta test
Kvinnor	Försörjningsstöd	-	-	-
	Inget försörjningsstöd	97,9	2,1	
Män	Försörjningsstöd	75,1	24,9	<b>&lt; 0,0001</b>
	Inget försörjningsstöd	94,1	5,9	
Samtliga	Försörjningsstöd	86,1	13,9	<b>&lt; 0,0001</b>
	Inget försörjningsstöd	96,0	4,0	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Försörjningsstöd saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.22** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och förekomst av föräldrapenning (2016)

Kön	Förekomst av föräldrapenning	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Kvinnor	Föräldrapenning	-	-	-	-
	Ingen föräldrapenning	97,9	0,9	1,2	
Män	Föräldrapenning	90,2	7,5	2,4	<b>0,0025</b>
	Ingen föräldrapenning	94,3	4,5	1,2	
Samtliga	Föräldrapenning	94,2	4,3	1,6	<b>0,0169</b>
	Ingen föräldrapenning	96,1	2,7	1,2	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Föräldrapenning saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

## Spelproblem efter riskpotential

**Tabell 2.23** Andel i procent med spelproblem av olika grad i befolkningen som spelat om pengar de senaste 12 månaderna 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön och riskpotential

Kön	Riskpotential	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Ej månatligt spel	Inga spelproblem	96,2	97,6	<b>0,0490 (0,0262)</b>
		Viss risk/problemspelande	3,8	2,4	
	Endast låg riskpotential	Inga spelproblem	91,3	97,1	<b>0,0034 (0,2506)</b>
		Viss risk/problemspelande	8,7	2,9	
	Medelhög riskpotential som högst	Inga spelproblem	-	-	- (-)
		Viss risk/problemspelande	-	-	
	Hög riskpotential	Inga spelproblem	78,2	49,8	<b>0,0097 (0,1223)</b>
		Viss risk/problemspelande	21,8	50,2	
Män	Ej månatligt spel	Inga spelproblem	92,1	92,5	0,6991 (0,1531)
		Viss risk/problemspelande	7,9	7,5	
	Endast låg riskpotential	Inga spelproblem	88,5	95,5	<b>0,0004 (0,0002)</b>
		Viss risk/problemspelande	11,5	4,5	
	Medelhög riskpotential som högst	Inga spelproblem	83,6	79,5	0,1851 (0,2060)
		Viss risk/problemspelande	16,4	20,5	
	Hög riskpotential	Inga spelproblem	53,2	75,2	<b>&lt; 0,0001 (0,0019)</b>
		Viss risk/problemspelande	46,8	24,8	
Samtliga	Ej månatligt spel	Inga spelproblem	94,3	95,3	0,1285 (0,9188)
		Viss risk/problemspelande	5,7	4,7	
	Endast låg riskpotential	Inga spelproblem	90,0	96,1	<b>&lt; 0,0001 (0,0012)</b>
		Viss risk/problemspelande	10,0	3,9	
	Medelhög riskpotential som högst	Inga spelproblem	86,0	85,1	0,7141 (0,7147)
		Viss risk/problemspelande	14,0	14,9	
	Hög riskpotential	Inga spelproblem	59,3	71,9	<b>0,0062 (0,0006)</b>
		Viss risk/problemspelande	40,7	28,1	

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor Medelhög riskpotential som högst saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna. 1) McNemars test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens två PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från riskpotential för de som spelat om pengar de senaste 12 månaderna i Swelogs 2015. Gruppernas andelar som testats med McNemars test, och är signifikanta, har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

## Spelproblem efter spelform och spelfrekvens

**Tabell 2.24** Antal personer med problemspelande i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter olika spelformer

Spelform	2015	2018	Skillnad mellan 2015 och 2018
Lotterier eller nummerspel	95 200	74 000	-21 200
Sportspel eller vadslagning	66 400	55 000	-11 400
Hästar	57 400	24 100	-33 300
Poker	35 500	37 600	2 100
Spelautomater eller kasinospel	52 000	59 200	7 200
Bingo	32 200	22 500	-9 700

Källa: Swelogs

**Tabell 2.25** Andel i procent med problemspelande i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) bland dem som spelat de senaste 12 månaderna, efter spelform

Spelform	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test
Lotterier eller nummerspel	2,4	1,9	0,1153
Sportspel eller vadslagning	6,5	5,1	0,2354
Hästar	4,8	1,9	<b>0,0005</b>
Poker	10,6	19,1	<b>0,0127</b>
Spelautomater eller kasinospel	9,1	18,3	<b>0,0002</b>
Bingo	7,3	3,3	<b>0,0059</b>

Källa: Swelogs

**Tabell 2.26** Andel i procent med problemspelande i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (19–87 år) bland dem som spelat de senaste 12 månaderna och där respondenten ingår både år 2015 och 2018, efter spelform

Spelform	2015	2018	P-värde McNemars test
Lotterier eller nummerspel	1,0	2,0	<b>0,0063</b>
Sportspel eller vadslagning	2,7	4,0	0,1387
Hästar	1,2	1,3	0,8124
Poker	15,8	17,3	0,4366
Spelautomater eller kasinospel	9,9	9,7	0,7637
Bingo	4,8	8,1	0,3137

Källa: Swelogs

**Tabell 2.27** Andel i procent med spelproblem av olika grad enligt PGSI i befolkningen (16–87 år) 2018 bland dem som spelat någon gång de senaste 12 månaderna, efter spelform

Spelform	Spelfrekvens	Vägt antal	Inga problem	Viss risk	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Lotterier eller nummerspel	Inte spelat i denna spelform	443	88,7	8,1	3,2	<b>&lt; 0,0001</b>
	Någon gång under det senaste året	1 841	95,7	3,0	1,3	
	Varje månad eller mer	681	89,0	7,8	3,2	
Sportspel eller vadslagning	Inte spelat i denna spelform	2 287	96,7	2,2	1,1	<b>&lt; 0,0001</b>
	Någon gång under det senaste året	464	81,1	14,3	4,6	
	Varje månad eller mer	214	81,2	12,6	6,3	
Hästar	Inte spelat i denna spelform	2 153	93,4	4,5	2,1	-
	Någon gång under det senaste året	-	-	-	-	
	Varje månad eller mer	370	88,2	8,6	3,2	
Poker	Inte spelat i denna spelform	2 841	94,1	4,6	1,3	-
	Någon gång under det senaste året	104	72,6	12,3	15,0	
	Varje månad eller mer	-	-	-	-	
Spelautomater eller kasinospel	Inte spelat i denna spelform	2 761	94,8	4,3	0,9	-
	Någon gång under det senaste året	171	79,1	11,1	9,9	
	Varje månad eller mer	-	-	-	-	
Bingo	Inte spelat i denna spelform	2 528	93,8	4,4	1,8	-
	Någon gång under det senaste året	369	91,0	6,5	2,5	
	Varje månad eller mer	-	-	-	-	

Källa: Swelogs. Notering: Några grupper saknas eftersom det är för få svar för att publicera andelarna.

**Tabell 2.28** Andel i procent med problemspelande i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) bland dem som spelat månadsvis, efter spelform

<b>Spelform</b>	<b>2015</b>	<b>2018</b>	<b>P-värde Pearsons Chi2-test</b>
Lotterier eller nummerspel	3,1	3,2	0,9028
Sportspel eller vadslagning	13,1	6,3	<b>0,0078</b>
Hästar	6,2	3,2	<b>0,0398</b>
Poker	30,8	40,7	0,4017
Spelautomater eller kasinospel	35,7	61,9	<b>0,0094</b>
Bingo	16,8	7,5	0,0754

Källa: Swelogs



**Tabell 2.29** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) med spelproblem av olika grad enligt PGSI, efter kön och spelfrekvens

Kön	Spelfrekvens	PGSI	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )	
Kvinnor	Lågfrekvent spelande	Inga spelproblem	95,2	98,3	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001)</b>	
		Viss risk	3,6	1,3		
		Problemspelande	1,2	0,4		
	Frekvent spelande	Inga spelproblem	89,7	87,1		- (-)
		Viss risk	-	-		
		Problemspelande	4,0	10,4		
	Högfrekvent spelande	Inga spelproblem	91,1	64,9		- (-)
		Viss risk	-	-		
		Problemspelande	-	-		
Män	Lågfrekvent spelande	Inga spelproblem	91,7	92,8	0,0780 ( <b>0,0116<sup>2</sup></b> )	
		Viss risk	6,0	6,0		
		Problemspelande	2,3	1,2		
	Frekvent spelande	Inga spelproblem	81,3	88,7		<b>0,0008</b> (0,0695)
		Viss risk	15,7	7,3		
		Problemspelande	3,1	4,0		
	Högfrekvent spelande	Inga spelproblem	71,5	56,5		<b>&lt; 0,0001</b> (0,5685)
		Viss risk	13,9	35,2		
		Problemspelande	14,6	8,3		
Samtliga	Lågfrekvent spelande	Inga spelproblem	93,6	95,7	<b>0,0004 (&lt; 0,0001<sup>2</sup>)</b>	
		Viss risk	4,7	3,5		
		Problemspelande	1,7	0,8		
	Frekvent spelande	Inga spelproblem	84,3	88,3		<b>0,0003 (0,0132<sup>3</sup>)</b>
		Viss risk	12,3	6,0		
		Problemspelande	3,4	5,7		
	Högfrekvent spelande	Inga spelproblem	76,2	58,7		<b>0,0001 (0,0493<sup>4</sup>)</b>
		Viss risk	12,5	26,9		
		Problemspelande	11,3	14,4		

Källa: Swelogs. Notering: Kvinnor saknar några grupper eftersom det är för få svar för att publicera andelarna. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens tre PGSI-grupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från spelfrekvens i Swelogs 2015. 2) Andelen Problemspelande var högre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test. 3) Andelen Problemspelande var lägre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test. 4) Andelen Viss risk var lägre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

## Spelproblem fördelat på spelande på arbetstid/skoltid

**Tabell 2.30** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 med spelproblem av olika grad bland förvärvsarbetande/studerande, efter om man spelat på arbetstid/skoltid de senaste 12 månaderna

<b>PGSI</b>	<b>Inte spelat på arbetstid/skoltid</b>	<b>Har spelat på arbetstid/skoltid</b>	<b>P-värde Pearsons Chi2-test</b>
Inga spelproblem/inte spelat	97,1	66,1	<b>&lt; 0,0001</b>
Viss risk	2,5	18,3	
Problemspelande	0,4	15,6	

Källa: Swelogs

## Spelproblem per påstående om spelande

**Tabell 2.31** Genomsnittligt svar på påståenden om spelande de senaste 12 månaderna, fördelat på grad av spelproblem enligt PGSI, 2018. Påståendena är graderade från 1 till 7, där 1 betyder att man inte alls håller med och 7 att man håller med fullständigt.

Påstående	Inga spelproblem (a)	Viss risk (b)	Förhöjd risk (c)	Spelproblem (d)	P-värde Kruskal-Wallis test
1) Spel är bland det roligaste som finns	1,9 <sup>b,c</sup>	3,1 <sup>a,c,d</sup>	4,7 <sup>a,b,d</sup>	1,8 <sup>b,c</sup>	< 0,0001
2) Spel får mig att glömma allt annat för en stund	1,4 <sup>b,c,d</sup>	2,2 <sup>a,c</sup>	4,2 <sup>a,b,d</sup>	2,9 <sup>a,c</sup>	< 0,0001
3) Jag ser mig själv som spelare	1,2 <sup>b,c,d</sup>	2,0 <sup>a,c</sup>	3,0 <sup>a,b</sup>	2,8 <sup>a</sup>	< 0,0001
4) Jag spelar längre tid än jag tänkt mig	1,1 <sup>b,c,d</sup>	1,8 <sup>a,c</sup>	3,3 <sup>a,b</sup>	3,3 <sup>a</sup>	< 0,0001
5) Jag spelar för mer pengar än jag tänkt mig	1,1 <sup>b,c,d</sup>	1,7 <sup>a,c,d</sup>	2,7 <sup>a,b</sup>	3,3 <sup>a,b</sup>	< 0,0001
6) När jag vinner i spel beror det på skicklighet	1,5 <sup>b,c,d</sup>	2,3 <sup>a</sup>	3,3 <sup>a</sup>	2,2 <sup>a</sup>	< 0,0001
7) Jag har svårt att sluta spela	1,1 <sup>b,c,d</sup>	2,1 <sup>a</sup>	2,5 <sup>a</sup>	3,5 <sup>a</sup>	< 0,0001
8) Jag spelar för att det är spännande	2,6 <sup>b,c</sup>	4,2 <sup>a</sup>	5,2 <sup>a,d</sup>	3,1 <sup>c</sup>	< 0,0001
9) Mitt spelande är ett sätt att tjäna pengar	1,4 <sup>b,c</sup>	2,1 <sup>a,c</sup>	3,0 <sup>a,b,d</sup>	1,6 <sup>c</sup>	< 0,0001
10) Om jag bara spelar tillräckligt mycket kommer spelandet att löna sig	1,2 <sup>b,c</sup>	1,7 <sup>a</sup>	2,2 <sup>a</sup>	1,5	< 0,0001
11) Jag har strategier som hjälper mig att inte spela för mycket	1,8 <sup>b,c,d</sup>	3,0 <sup>a</sup>	3,1 <sup>a</sup>	2,9 <sup>a</sup>	< 0,0001
12) Jag föredrar att spela ensam	2,3 <sup>b,c,d</sup>	3,5 <sup>a</sup>	4,1 <sup>a</sup>	3,6 <sup>a</sup>	< 0,0001

Källa: Swelogs. Notering: Steel-Dwass-Critchlow-Fligner har använts för test mellan delgrupperna. De upphöjda bokstäverna visar vilka grupper som är signifikant skilda från varandra på 95 % signifikansnivå, per påstående. Inga spelproblem är grupp a, Viss risk är grupp b, Förhöjd risk är grupp c och Spelproblem är grupp d. Exempelvis kan vi visa att grupperna "Viss risk" och "Förhöjd risk" är skilda från varandra avseende rankningen (svaren) för påståendet "Spel är bland det roligaste som finns". För samma påstående kan vi inte visa att grupperna "Inga spelproblem" och "Spelproblem" är skilda från varandra avseende rankningen.

## Korrelationsanalyser för spelproblem

**Tabell 2.32** Parvisa rangkorrelationsanalyser för påståenden om spelande de senaste 12 månaderna, 2018. Frågorna är graderade från 1 till 7, där 1 betyder att man inte alls håller med och 7 att man håller med fullständigt.

Spearmans korrelation, rho-värden	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)
1) Spel är bland det roligaste som finns	-	0,539	0,513	0,411	0,319	0,470	0,371	0,556	0,307	0,320	0,310	0,322
2) Spel får mig att glömma allt annat för en stund	0,539	-	0,497	0,521	0,407	0,407	0,447	0,443	0,266	0,342	0,311	0,246
3) Jag ser mig själv som spelare	0,513	0,497	-	0,593	0,452	0,530	0,479	0,396	0,387	0,454	0,361	0,283
4) Jag spelar längre tid än jag tänkt mig	0,411	0,521	0,593	-	0,556	0,423	0,509	0,318	0,288	0,415	0,334	0,227
5) Jag spelar för mer pengar än jag tänkt mig	0,319	0,407	0,452	0,556	-	0,326	0,524	0,277	0,350	0,391	0,269	0,221
6) När jag vinner i spel beror det på skicklighet	0,470	0,407	0,530	0,423	0,326	-	0,404	0,406	0,345	0,378	0,340	0,263
7) Jag har svårt att sluta spela	0,371	0,447	0,479	0,509	0,524	0,404	-	0,312	0,296	0,389	0,299	0,270
8) Jag spelar för att det är spännande	0,556	0,443	0,396	0,318	0,277	0,406	0,312	-	0,296	0,269	0,316	0,374
9) Mitt spelande är ett sätt att tjäna pengar	0,307	0,266	0,387	0,288	0,350	0,345	0,296	0,296	-	0,466	0,343	0,285
10) Om jag bara spelar tillräckligt mycket kommer spelandet att löna sig	0,320	0,342	0,454	0,415	0,391	0,378	0,389	0,269	0,466	-	0,331	0,248
11) Jag har strategier som hjälper mig att inte spela för mycket	0,310	0,311	0,361	0,334	0,269	0,340	0,299	0,316	0,343	0,331	-	0,338
12) Jag föredrar att spela ensam	0,322	0,246	0,283	0,227	0,221	0,263	0,270	0,374	0,285	0,248	0,338	-

Källa: Swelogs. Notering: Samtliga parvisa korrelationstester i tabellen hade p-värde < **0,0001**.

**Tabell 2.33** Rangkorrelationskoefficienter mellan påståenden om spelande de senaste 12 månaderna 2015 samt 2018 och spelproblem enligt PGSI-värde 2018. Påståendenas svarsalternativ är graderade från 1 till 7, där 1 betyder att man inte alls håller med och 7 att man håller med fullständigt.

Påstående	Spearman's korrelation, rho-värden för påstående 2015 vs PGSI 2018	Spearman's korrelation, rho-värden för påstående 2018 vs PGSI 2018
1) Spel är bland det roligaste som finns	0,180	0,259
2) Spel får mig att glömma allt annat för en stund	0,201	0,304
3) Jag ser mig själv som spelare	0,267	0,352
4) Jag spelar längre tid än jag tänkt mig	0,250	0,418
5) Jag spelar för mer pengar än jag tänkt mig	0,271	0,412
6) När jag vinner i spel beror det på skicklighet	0,211	0,318
7) Jag har svårt att sluta spela	0,270	0,388
8) Jag spelar för att det är spännande	0,170	0,224
9) Mitt spelande är ett sätt att tjäna pengar	0,183	0,275
10) Om jag bara spelar tillräckligt mycket kommer spelandet att löna sig	0,238	0,307
11) Jag har strategier som hjälper mig att inte spela för mycket	0,193	0,292
12) Jag föredrar att spela ensam	0,138	0,209

Källa: Swelogs. Notering: Samtliga tester av hypotesen att  $\rho = 0$  i tabellen hade p-värde **< 0,0001**.

## Problemspelande fördelat på dataspelade, lån, utgifter och fysisk aktivitet

**Tabell 2.34** Andel i procent med problemspelande i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), fördelat på grad av dataspel som inte handlat om pengar, de senaste 12 månaderna

Spelfrekvens på dataspel	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test
Aldrig		1,6	0,9
Varje månad eller mer sällan		1,1	1,0
Varje vecka, men ej dagligen		1,2	1,4
Dagligen		3,5	3,2

Källa: Swelogs.

**Tabell 2.35** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på förekomsten av sms-lån eller snabblån under de senaste 12 månaderna

Förekomst av lån	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Inga sms-lån eller snabblån		0,9
Ja		24,3

Källa: Swelogs.

**Tabell 2.36** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på svårigheter att klara de löpande utgifterna för mat, hyra, räkningar med mera under de senaste 12 månaderna

Svårigheter	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Inga svårigheter		0,4
Ja, vid ett tillfälle		5,7
Ja, vid flera tillfällen		6,8

Källa: Swelogs

**Tabell 2.37** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på svar på frågan "Hur mycket tid ägnar du en vanlig vecka åt fysisk träning som får dig att bli andfådd och svettas, till exempel löpning, motionsgymnastik eller bollsport?"

Tid	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Ingen tid	1,9	0,1024
1–29 minuter	1,0	
30–59 minuter	1,3	
60–119 minuter	0,6	
2 timmar eller mer	1,4	

Källa: Swelogs

**Tabell 2.38** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på svar på frågan "Hur mycket tid ägnar du en vanlig vecka åt måttligt ansträngande fysisk aktivitet som får dig att andas något kraftigare än normalt, till exempel promenader i rask takt, cykling eller trädgårdsarbete?"

Tid	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Ingen tid	6,5	< 0,0001
1–59 minuter	1,2	
60–89 minuter	0,7	
90–149 minuter	1,4	
150–299 minuter	0,7	
5 timmar eller mer	0,8	

Källa: Swelogs

**Tabell 2.39** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på kön och förekomst av fysisk aktivitet

Kön	Förekomst av fysisk aktivitet	Problemspelande	P-värde Fishers exakta test
Kvinnor	Inte tillräcklig fysisk aktivitet	3,0	< 0,0001
	Tillräcklig fysisk aktivitet	0,4	
Män	Inte tillräcklig fysisk aktivitet	1,8	< 0,0001
	Tillräcklig fysisk aktivitet	1,2	
Samtliga	Inte tillräcklig fysisk aktivitet	2,4	< 0,0001
	Tillräcklig fysisk aktivitet	0,8	

Källa: Nationella Folkhälsoenkäten (HLV)

## Problemspelande efter påverkan av reklam

**Tabell 2.40** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018 uppdelat på svar på följande fråga om påverkan av reklam under de senaste 12 månaderna: Har du påverkats av reklam för stora jackpottar så att du lockats att spela mer ofta eller för mer pengar än du tänkt dig?

Frekvens	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Nej, aldrig	1,7	<b>&lt;0,0001</b>
Ja, någon gång	3,3	
Ja, flera gånger	24,4	

Källa: Swelogs

**Tabell 2.41** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018 uppdelat på svar på följande fråga om påverkan av reklam under de senaste 12 månaderna: Har du påverkats av reklam för bonusar i onlinespel så att du lockats att spela mer ofta eller för mer pengar än du hade tänkt dig?

Frekvens	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Nej, aldrig	1,3	<b>&lt;0,0001</b>
Ja, någon gång	21,3	
Ja, flera gånger	55,9	

Källa: Swelogs

**Tabell 2.42** Andel i procent med problemspelande i befolkningen (16–87 år) 2018 uppdelat på svar på följande fråga om påverkan av reklam under de senaste 12 månaderna: Har du påverkats av spelreklam i allmänhet så att du lockats att spela mer ofta eller för mer pengar än du hade tänkt dig?

Frekvens	Problemspelande	P-värde Pearsons Chi2-test
Nej, aldrig	1,3	<b>&lt;0,0001</b>
Ja, någon gång	7,1	
Ja, flera gånger	44,4	

Källa: Swelogs



## 3. Spelandet i befolkningen

### Om tabellerna för spelandet i befolkningen

I detta kapitel presenteras tabeller om spel om pengar med spelfrekvens av olika grad efter kön, ålder, riskpotential, spelformer, alkoholkonsumtion, förvärvsarbete/studerande, lån, utgifter och fysisk aktivitet. Om det saknas värden för undergrupper i en tabell beror det på att det är för få svar för att publicera värden, det framkommer i sådana fall även i tabellens fotnot.

## Spelandet i en övergripande tabell

**Tabell 3.1** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 som spelat om pengar i olika delkategorier

<b>n = 5 078</b>	<b>Bakgrundsvariabel</b>	<b>Andel som spelat senaste 12 månaderna (%)</b>	<b>P-värde Pearsons Chi2-test</b>	<b>Andel som spelat minst varje månad (%)</b>	<b>P-värde Pearsons Chi2-test</b>
Kön	Män	60,8	<b>0,0004</b>	25,7	<b>&lt; 0,0001</b>
	Kvinnor	55,9		13,7	
Ålder	16–17 år	17,0	<b>&lt; 0,0001</b>	2,1	<b>&lt; 0,0001<sup>1</sup></b>
	18–24 år	35,3		6,8	
	25–44 år	57,9		13,8	
	45–64 år	66,1		25,4	
	65–87 år	62,9		26,5	
Familjesituation	Ensamstående/singel utan barn	52,4	<b>&lt; 0,0001</b>	17,3	<b>&lt; 0,0001</b>
	Ensamstående med barn	45,8		7,9	
	Gift/sambo utan barn	62,9		20,4	
	Gift/sambo med barn	62,8		24,1	
Högsta utbildning (2016)	Grundskola eller motsvarande	60,7	<b>&lt; 0,0001</b>	22,9	<b>&lt; 0,0001</b>
	Gymnasium	62,9		24,9	
	Universitet/högskola	55,0		13,2	
Högsta utbildning (2016) bland dem ≥ 25 år	Grundskola eller motsvarande	69,2	<b>&lt; 0,0001</b>	28,0	<b>&lt; 0,0001</b>
	Gymnasium	65,0		26,6	
	Universitet/högskola	55,9		13,3	
Individens disponibla inkomst (2016)	Upp till 138,7 tkr	45,0	<b>&lt; 0,0001</b>	12,0	<b>&lt; 0,0001</b>
	138,7–222,2 tkr	63,7		20,8	
	222,2–313,4 tkr	66,1		23,3	
	Över 313,4 tkr	65,3		25,5	
Individens disponibla inkomst (2016) bland dem ≥ 25 år	Upp till 138,7 tkr	50,0	<b>&lt; 0,0001</b>	14,4	<b>&lt; 0,0001</b>
	138,7–222,2 tkr	64,0		21,1	
	222,2–313,4 tkr	66,0		23,4	
	Över 313,4 tkr	65,3		25,6	

Källa: Swelogs. 1) Gruppen 16–17-åringar är inte med i Chi2-testet.

## Spelandet efter kön, spelfrekvens, ålder och riskpotential

**Tabell 3.2** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) med spelfrekvens av olika grad de senaste 12 månaderna, efter kön

Kön	Spelfrekvens	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Inget spelande	44,7	44,1	< 0,0001 (< 0,0001)
	Lågfrekvent spelande	43,4	50,1	
	Frekvent spelande	9,4	4,5	
	Högfrekvent spelande	2,4	1,3	
Män	Inget spelande	38,8	39,2	< 0,0001 (< 0,0001 <sup>2</sup> )
	Lågfrekvent spelande	37,5	44,6	
	Frekvent spelande	16,1	12,7	
	Högfrekvent spelande	7,6	3,5	
Samtliga	Inget spelande	41,8	41,6	< 0,0001 (< 0,0001)
	Lågfrekvent spelande	40,5	47,4	
	Frekvent spelande	12,8	8,6	
	Högfrekvent spelande	5,0	2,4	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens fyra spelfrekvensgrupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från spelfrekvens i Swelogs 2015. 2) Andelen Inget spelande i gruppen Män var lägre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 3.3** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) som spelat om pengar

Grupp	Spelande de senaste 12 månaderna	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Samtliga	Inget spelande	41,8	41,6	< 0,0001 (< 0,0001)
	Mer sällan än varje månad	31,1	38,7	
	Varje månad men mer sällan än varje vecka	11,8	8,8	
	Varje vecka	15,3	10,9	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende tabellens fyra spelfrekvensgrupper och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från spelfrekvens i Swelogs 2015. Andelarna som testats med McNemars test har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

**Tabell 3.4** Månatligt spelande 2015 och 2018 i spel med olika riskpotential. Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) samt av dem som spelat de senaste 12 månaderna.

Grupp	Riskpotential	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test
Hela befolkningen	Ej månatligt spel	72,9	80,3	< <b>0,0001</b>
	Endast låg riskpotential	13,7	10,9	< <b>0,0001</b>
	Medelhög riskpotential som högst	10,6	5,3	< <b>0,0001</b>
	Hög riskpotential	2,9	3,5	<b>0,0351</b>
Bland dem som spelat de senaste 12 månaderna	Ej månatligt spel	53,5	66,2	< <b>0,0001</b>
	Endast låg riskpotential	23,5	18,7	< <b>0,0001</b>
	Medelhög riskpotential som högst	18,1	9,1	< <b>0,0001</b>
	Hög riskpotential	4,9	6,0	<b>0,0349</b>

Källa: Swelogs.

**Tabell 3.5** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) som spelat minst en gång de senaste 12 månaderna per åldersintervall, efter ålder och kön

Ålder	Kvinnor 2015	Kvinnor 2018	P-värde Pearsons Chi2-test	Män 2015	Män 2018	P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga 2015	Samtliga 2018	P-värde Pearsons Chi2-test
16–17 år	17,4	12,6	0,3927	22,5	20,7	0,7635	20,0	17,0	0,4702
18–24 år	43,3	28,2	<b>0,0001</b>	52,7	42,4	<b>0,0071</b>	48,3	35,3	< <b>0,0001</b>
25–44 år	53,2	55,3	0,3712	65,2	60,1	<b>0,0118</b>	59,5	57,9	0,3231
45–64 år	62,7	64,2	0,4706	65,1	68,5	0,1234	63,8	66,1	0,1341
65– år	57,7	60,7	0,2000	59,5	65,1	<b>0,0195</b>	58,6	62,9	<b>0,0099</b>
Samtliga	55,3	55,9	0,5943	61,2	60,8	0,7320	58,3	58,4	0,8858

Källa: Swelogs.

## Spelandet fördelat på spelform, alkoholkonsumtion och förvärvsarbetande/studerande

**Tabell 3.6** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) som spelat åtminstone en gång de senaste 12 månaderna per spelform, fördelat på kön

Spelform	Kvinnor 2015	Kvinnor 2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )	Män 2015	Män 2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )	Samtliga 2015	Samtliga 2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )
Lotterier eller nummerspel	51,2	49,4	0,1532 (0,1145)	50,6	49,9	0,5981 (0,9864)	50,9	49,7	0,1672 (0,2435)
Sportspel eller vadslagning	5,5	5,8	0,5620 (0,9168)	21,1	20,8	0,7839 (0,5329)	13,3	13,4	0,9487 (0,5611)
Hästar	11,9	12,4	0,5308 (0,1035)	19,2	19,5	0,7522 (0,6068)	15,6	16,0	0,5171 (0,1035)
Poker	1,3	0,9	0,0988 <b>(0,0286)</b>	7,3	4,0	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>	4,3	2,4	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>
Spelautomater eller kasinospel	4,2	2,8	<b>0,0030</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>	10,6	5,2	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>	7,4	4,0	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>
Bingo	5,8	8,7	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(0,0005)</b>	5,7	8,5	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>	5,7	8,6	<b>&lt; 0,0001</b> <b>(&lt; 0,0001)</b>

Källa: Swelogs. 1) McNemars test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende spelad spelform de senaste 12 månaderna och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från spelad spelform de senaste 12 månaderna i Swelogs 2015. Gruppernas andelar som testats med McNemars test, och är signifikanta, har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

**Tabell 3.7** Andel i procent av befolkningen (16–87 år) 2018 som spelat om pengar de senaste 12 månaderna per spelform, fördelat på alkoholkonsumtion

Spelform	Riskfylld alkoholkonsumtion	Ej riskfylld alkoholkonsumtion	P-värde Pearsons Chi2-test
Lotterier eller nummerspel	55,4	50,4	<b>0,0033</b>
Sportspel eller vadslagning	28,5	11,7	<b>&lt; 0,0001</b>
Hästar	18,1	15,2	<b>0,0195</b>
Poker	12,4	3,4	<b>&lt; 0,0001</b>
Spelautomater eller kasinospel	22,4	5,7	<b>&lt; 0,0001</b>
Bingo	8,6	5,4	<b>&lt; 0,0001</b>

Källa: Swelogs

**Tabell 3.8** Andel i procent av 16–17-åringar i befolkningen 2015 och 2018 som spelat åtminstone en gång de senaste 12 månaderna per spelform, fördelat på kön

Spelform	Kvinnor 2015	Kvinnor 2018	P-värde Pearsons Chi2-test	Män 2015	Män 2018	P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga 2015	Samtliga 2018	P-värde Pearsons Chi2-test
Lotterier eller nummerspel	11,3	5,9	<b>0,0060</b>	8,6	5,6	0,0803	9,9	5,8	<b>0,0012</b>
Sportspel eller vadslagning	3,6	2,7	0,4424	9,1	11,3	0,2575	6,4	7,3	0,4090
Hästar	-	-	-	1,2	3,5	<b>&lt; 0,0001</b>	0,6	2,4	<b>&lt; 0,0001</b>
Poker	0,9	-	-	7,7	5,3	0,1339	4,3	3,1	0,1823
Spelautomater eller kasinospel	5,7	3,5	0,1203	4,9	4,7	0,8945	5,3	4,1	0,2431
Bingo	1,5	1,6	0,9032	1,2	2,8	0,0743	1,3	2,2	0,1472

Källa: Swelogs. Notering: För få svar för att publicera andelarna för Kvinnor 2015 Hästar, Kvinnor 2018 Hästar, Kvinnor 2018 Poker.

**Tabell 3.9** Andel i procent och antal bland förvärsarbetande/studerande i befolkningen (16–64 år) 2015 och 2018 som spelat om pengar under de senaste 12 månaderna på arbetstid/skoltid

År	Kvinnor andel	Kvinnor antal	Män andel	Män antal	Samtliga andel	Samtliga antal
2015	1,9	30 300	7,9	145 200	5,2	175 500
2018	0,8	21 700	3,7	100 000	2,3	121 700

Källa: Swelogs

**Tabell 3.10** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) som spelat minst varje månad per spelform, fördelat på kön

Spelform	Kvinnor 2015	Kvinnor 2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )	Män 2015	Män 2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )	Samtliga 2015	Samtliga 2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )
Lotterier eller nummerspel	18,7	10,2	< <b>0,0001</b> ( <b>&lt; 0,0001</b> )	23,2	16,6	< <b>0,0001</b> ( <b>&lt; 0,0001</b> )	21,0	13,4	< <b>0,0001</b> ( <b>&lt; 0,0001</b> )
Sportspel eller vadslagning	1,2	1,0	0,4625 ( <b>0,0096</b> )	8,3	7,4	0,1803 (0,4945)	4,8	4,2	0,1389 (0,5240)
Hästar	4,0	4,2	0,7029 (0,9068)	9,4	10,3	0,1921 ( <b>0,0262</b> )	6,7	7,3	0,1936 (0,0774)
Poker	-	0,2	- (-)	1,6	0,6	<b>0,0002</b> ( <b>0,0487</b> )	0,9	0,4	<b>0,0010</b> (0,1066)
Spelautomater eller kasinospel	0,4	0,6	0,1462 (0,4058)	1,5	0,7	<b>0,0030</b> (0,8780)	0,9	0,7	0,0751 (0,6608)
Bingo	1,0	1,0	0,9631 (0,2289)	1,3	1,6	0,1901 ( <b>0,0187</b> )	1,1	1,3	0,3036 ( <b>0,0091</b> )

Källa: Swelogs. Notering: För få svar för att publicera andelen för Kvinnor 2015 Poker. 1) McNemars test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende spelad spelform minst varje månad och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från spelad spelform varje månad i Swelogs 2015. Gruppernas andelar som testats med McNemars test, och är signifikanta, har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

**Tabell 3.11** Debutform: Svar på frågan "Vilken typ av spel spelade du första gången du spelade om pengar?" Andel i procent av befolkningen (16–18 år) 2018

Spelform	16–18-åringar (n <sub>oviktat</sub> = 282, n <sub>viktat</sub> = 286)
Lotterier eller nummerspel	14,8
Sportspel eller vadslagning	23,9
Hästar	2,4
Poker	8,4
Spelautomater eller kasinospel	14,1
Bingo	2,9
Annat spel	33,4

Källa: Swelogs

## Spelandet fördelat på lån, utgifter och fysisk aktivitet

**Tabell 3.12** Andel i procent i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på förekomsten av sms-lån eller snabblån under de senaste 12 månaderna, fördelat på spelande

Lån	Har <u>inte</u> spelat om pengar de senaste 12 månaderna	Har spelat om pengar de senaste 12 månaderna	P-värde Fishers exakta test
Inga sms-lån eller snabblån	99,6	97,7	<b>&lt; 0,0001</b>
Ja, vid minst ett tillfälle	0,4	2,3	

Källa: Swelogs

**Tabell 3.13** Andel i procent i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på svårigheter att klara de löpande utgifterna för mat, hyra, räkningar med mera under de senaste 12 månaderna, fördelat på förekomsten av spel om pengar de senaste 12 månaderna

Svårigheter	Kvinnor, ej spelat	Kvinnor, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test	Män, ej spelat	Män, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga, ej spelat	Samtliga, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test
Inga svårigheter	91,5	90,7	0,5619	93,0	93,0	0,6744	92,2	91,9	0,9388
Ja, vid ett tillfälle	3,5	4,4		3,0	2,5		3,3	3,4	
Ja, vid flera tillfällen	4,9	4,9		4,0	2,4		4,5	4,6	

Källa: Swelogs



**Tabell 3.14** Andel i procent i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på svar på frågan "Hur mycket tid ägnar du en vanlig vecka åt fysisk träning som får dig att bli andfådd och svettas, till exempel löpning, motionsgymnastik eller bollsport?" Fördelat på förekomsten av spel om pengar de senaste 12 månaderna.

Tid	Kvinnor, ej spelat	Kvinnor, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test	Män, ej spelat	Män, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga, ej spelat	Samtliga, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test
Ingen tid	28,6	23,3	<b>0,0024</b>	24,7	20,9	<b>0,0394</b>	26,8	22,1	<b>0,0003</b>
1–29 minuter	11,9	12,4		13,2	10,6		12,5	11,4	
30–59 minuter	10,6	15,1		12,4	14,1		11,5	14,6	
60–89 minuter	11,4	12,6		9,6	10,1		10,5	11,3	
90–119 minuter	9,0	10,0		8,6	10,4		8,8	10,2	
2 timmar eller mer	28,5	26,5		31,5	33,9		30,0	30,4	

Källa: Swelogs

**Tabell 3.15** Andel i procent i befolkningen (16–87 år) 2018, fördelat på svar på frågan "Hur mycket tid ägnar du en vanlig vecka åt måttligt ansträngande fysisk aktivitet, som får dig att andas något kraftigare än normalt, till exempel promenader i rask takt, cykling eller trädgårdsarbete?" Fördelat på förekomsten av spel om pengar de senaste 12 månaderna.

Tid	Kvinnor, ej spelat	Kvinnor, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test	Män, ej spelat	Män, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test	Samtliga, ej spelat	Samtliga, har spelat	P-värde Pearsons Chi2-test
Ingen tid	7,2	6,1	0,1726	7,4	5,5	<b>0,0005</b>	7,3	5,7	<b>0,0048</b>
1–29 minuter	10,2	8,2		6,1	6,2		8,2	7,1	
30–59 minuter	11,2	12,7		11,0	13,0		11,1	12,9	
60–89 minuter	13,7	11,5		13,1	13,9		13,4	12,8	
90–149 minuter	12,4	14,3		15,6	14,8		13,9	14,6	
150–299 minuter	22,9	23,8		18,3	24,2		20,7	24,0	
5 timmar eller mer	22,5	23,4		28,5	22,4		25,3	22,9	

Källa: Swelogs

## 4. Levnadsvanor och hälsa

### Om tabellerna för levnadsvanor och hälsa

I detta kapitel presenteras tabeller för att beskriva befolkningen utifrån levnadsvanor och hälsa efter kön och ålder. Om det saknas värden för undergrupper i en tabell beror det på att det är för få svar för att publicera värden, det framkommer i sådana fall även i tabellens fotnot.

## Psykisk ohälsa i befolkningen

**Tabell 4.1** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) med psykisk ohälsa enligt Kessler-6, efter kön och ålder. Psykisk påfrestning enligt Kessler-6 (0–24), där 5–24 definieras som psykisk ohälsa.

Kön	Ålder	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )
Kvinnor	16–17 år	49,1	61,9	0,1096 (0,4324)
	18–24 år	38,4	59,4	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001)</b>
	25–44 år	35,0	34,5	0,8420 ( <b>0,0387</b> )
	45–64 år	23,3	28,1	<b>0,0112 (0,0094)</b>
	65– år	20,2	14,8	<b>0,0057 (0,4998)</b>
	16– år	28,6	30,4	0,1128 (0,0538)
Män	16–17 år	21,1	33,7	0,0591 ( <b>0,0078</b> )
	18–24 år	28,6	42,6	<b>0,0001 (0,0030)</b>
	25–44 år	26,9	31,5	<b>0,0175 (0,0005)</b>
	45–64 år	16,4	20,5	<b>0,0235 (0,2056)</b>
	65– år	9,6	8,4	0,392 (0,6611)
	16– år	20,0	23,6	<b>0,0005 (&lt; 0,0001)</b>
Samtliga	16–17 år	35,1	47,0	<b>0,0290 (0,0184)</b>
	18–24 år	33,2	50,9	<b>&lt; 0,0001 (&lt; 0,0001)</b>
	25–44 år	30,8	32,8	0,1597 (0,2640)
	45–64 år	19,9	24,7	<b>0,0003 (0,0061)</b>
	65– år	15,0	11,5	<b>0,0043 (0,8646)</b>
	16– år	24,2	26,9	<b>0,0005 (&lt; 0,0001)</b>

Källa: Swelogs. 1) McNemars test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende psykisk ohälsa och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från psykisk ohälsa i åldersgruppen i Swelogs 2015. Gruppernas andelar som testats med McNemars test, och är signifikanta, har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

## Våldsutsatthet i befolkningen

**Tabell 4.2** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) som blivit utsatt för fysiskt våld eller hot om våld, efter kön och ålder

Kön	Ålder	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )
Kvinnor	16–17 år	5,9	9,7	0,3532 (0,5666)
	18–24 år	7,0	7,0	0,9662 (0,8204)
	25–44 år	5,1	2,6	<b>0,0101 (0,0109)</b>
	45–64 år	4,3	3,1	0,1517 (0,9383)
	65– år	1,0	0,9	0,8426 (0,9839)
	16– år	4,1	2,9	<b>0,0114 (0,1244)</b>
Män	16–17 år	4,0	7,5	0,2841 (0,7384)
	18–24 år	4,1	6,1	0,2377 (0,1367)
	25–44 år	5,3	5,6	0,7344 (0,9157)
	45–64 år	2,5	1,7	<b>0,2893 (0,0039)</b>
	65– år	1,3	1,6	0,6446 (0,1547)
	16– år	3,4	3,6	0,6636 (0,9912)
Samtliga	16–17 år	4,9	8,5	0,1685 (0,8430)
	18–24 år	5,4	6,5	0,3944 (0,2535)
	25–44 år	5,2	4,3	0,1974 (0,1252)
	45–64 år	3,4	2,5	0,0922 (0,0804)
	65– år	1,2	1,2	0,8067 (0,2751)
	16– år	3,7	3,2	0,1338 (0,2775)

Källa: Swelogs. 1) McNemars test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende våldsutsatthet och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från våldsutsatthet i åldersgruppen i Swelogs 2015. Gruppernas andelar som testats med McNemars test, och är signifikanta, har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

## Risikkonsumtion av alkohol i befolkningen

**Tabell 4.3** Andel i procent av riskkonsumenter av alkohol i befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år), efter kön och ålder

Kön	Ålder	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemars test <sup>1</sup> )
Kvinnor	16–17 år	6,5	8,5	0,6111 ( <b>0,0030</b> )
	18–24 år	22,3	17,6	0,1412 ( <b>0,0389</b> )
	25–44 år	8,1	6,3	0,1550 (0,3815)
	45–64 år	6,6	9,5	<b>0,0130</b> (0,0612)
	65– år	2,5	4,8	<b>0,0130 (0,0104)</b>
	16– år	7,7	8,1	0,5724 ( <b>0,0287</b> )
Män	16–17 år	-	-	- (-)
	18–24 år	30,4	23,9	0,0606 ( <b>0,0003</b> )
	25–44 år	14,2	16,4	0,1575 ( <b>0,0076</b> )
	45–64 år	12,1	12,3	0,8954 (0,0686)
	65– år	5,5	5,8	0,7991 (0,1471)
	16– år	13,2	12,9	0,6636 (0,5244)
Samtliga	16–17 år	5,7	7,1	0,5985 ( <b>&lt; 0,0001</b> )
	18–24 år	26,6	20,7	<b>0,0133 (&lt; 0,0001)</b>
	25–44 år	11,3	11,9	0,5137 ( <b>0,0072</b> )
	45–64 år	9,2	10,7	0,1142 ( <b>0,0090</b> )
	65– år	4,0	5,3	0,0794 (0,8690)
	16– år	10,5	10,5	0,9812 (0,0618)

Källa: Swelogs. Notering: Män 16–17 år är inte med eftersom det är för få svar för att publicera andelarna. 1) McNemars test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende risikkonsumtion av alkohol och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från risikkonsumtion av alkohol i åldersgruppen i Swelogs 2015. Gruppernas andelar som testats med McNemars test, och är signifikanta, har samma riktning mellan åren (ned- eller uppgång i andelen) som riktningen mellan åren för de skattade andelarna som visas i tabellen.

## Dataspelande i befolkningen

**Tabell 4.4** Andel i procent av befolkningen 2015 (16–84 år) och 2018 (16–87 år) som spelat dataspel som inte gäller spel om pengar, efter kön

Kön	Frekvens	2015	2018	P-värde Pearsons Chi2-test (McNemar-Bowkers test <sup>1</sup> )
Kvinnor	Aldrig	64,1	64,9	0,3936 (< 0,0001 <sup>2</sup> )
	Mer sällan	11,2	11,5	
	Varje månad	4,5	3,5	
	Varje vecka	8,9	9,1	
	Dagligen	11,3	11,0	
Män	Aldrig	52,5	53,1	0,3124 (< 0,0001 <sup>3</sup> )
	Mer sällan	12,6	13,1	
	Varje månad	6,6	7,4	
	Varje vecka	12,6	12,3	
	Dagligen	15,7	14,1	
Samtliga	Aldrig	58,3	58,9	0,5962 (< 0,0001 <sup>4</sup> )
	Mer sällan	11,9	12,3	
	Varje månad	5,6	5,5	
	Varje vecka	10,8	10,7	
	Dagligen	13,5	12,6	

Källa: Swelogs. 1) McNemar-Bowkers test innefattar de individer som ingår i undersökningen både 2015 och 2018. 16–18-åringar 2018 ingår därmed inte i testet. Testet utgår från hur 2015 års individer förändrats avseende dataspelande och de andelarna syns inte i tabellen, enbart p-värde för huruvida en signifikant skillnad har förekommit redovisas. Testet utgår från dataspelande i Swelogs 2015. 2) Bland kvinnor var andelen Varje månad högre 2018 än 2015 och andelen Varje vecka var lägre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test. 3) Bland män var andelen Mer sällan och andelen Varje månad lägre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test. 4) Andelen Mer sällan i gruppen Samtliga var lägre 2018 än 2015 för de individer som ingår i McNemar-Bowkers test.

**Tabell 4.5** Andel i procent av befolkningen 2015 (16-84 år) och 2018 (16-87 år) som satsat pengar på loot boxes när de spelat onlinespel under de senaste 12 månaderna

Grupp	Frekvens	2018	P-värde Pearsons Chi2-test
Samtliga	Aldrig	87,3	< 0,0001
	Någon/Några gånger	10,5	
	Varje månad	1,5	
	Varje vecka	0,8	

Källa: Swelogs

## Referenser

1. Folkhälsomyndigheten. Swedish longitudinal gambling study (Swelogs). Solna: Folkhälsomyndigheten; 2014 [uppdaterad 27 oktober 2020; citerad 16 juni 2021]. Hämtad från: [Länk till Swelogs sida](#).